

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. december 28. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Varga Csaba – *főépítész*.

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, és a meghívottakat az évzáró rendkívüli testületi ülésen.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes**.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint öt). Javasolja a meghívón szereplő 5. napirendi pontot az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés keretében tárgyalni.

Felteszi, hogy van-e észrevétel, kérdés a napirenddel kapcsolatban.

Grécs László azt gondolja, hogy a 4. napirendi pontnál ügyrendi kérdésként veti fel, vegyék le a napirendi pontok közül, mivel az érintettek nincsenek jelen. Tegyék át januárra.

Petrovics László elfogadja a javaslatot, hosszabbítsanak januárra. Cziráki Péter is jelen tudjon lenni. Hozzanak benne döntést, hogy halasszák el azzal, amit javasolt Grécs László. Határozatot kellene hozni. Ha nem hoznak határozatot, akkor viszont lejárt a szerződése.

Ivor Andrásné a tájházzal kapcsolatosan szeretne napirend előtt felszólalni.

Emlékeztet, hogy a 2018. évi parkolójeggyel kapcsolatos változásról cikket kell írni a nagymarosi újságba. Kérdezi, hogy mikortól lehet megvásárolni a parkolójegyeket?

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy december 31-ig érvényes a 2017. évi bérlet. 2018. január 1-je munkaszüneti nap, nem kell fizetni. Másodikától kell majd fizetni, amikor vásárolni is lehet. Már megvannak az új parkoló bérletek.

Szimon Attila kéri, hogy a levelezés programot nézzék meg, mert nem működik.

Petrovics László ígéri, hogy jelzik az informatikusnak a problémát.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az elhangzott javaslattal a *napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
212/2017. (XII. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Települési Arculati Kézikönyv elfogadása
2. Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
3. Könyvtári díjak módosítása
4. Zöldpont Egyesület adásvételi szerződés fenntartásáról/felbontásáról döntés
5. Szálloda u. 4/b. alatti lakás rezsiköltségeinek rendezése (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalás:

➤ **A Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat használatában lévő Nyár u. 2. szám alatti ingatlan rezsiköltségei viselése**

Ivor Andrásné kéri a testületet, hogy a vezetékes gáz alapidójának a fizetésétől tekintsen el az önkormányzat. Nem tartja méltányosnak. Ha nincs fűtés, nem használják, akkor ne kelljen fizetni az alapidóját sem. Igyekeznek azon, hogy minél takarékosabban működjön a tájház.

Petrovics László köszöni a rengeteg belevetett munkát. Kedves fénypontja lett Nagymarosnak ez az épület. Támogatja, hogy az alapidóját az önkormányzat fizesse. Ha fogyasztás lesz, akkor viszont össze szokták vonni az alapidóval. Maradjon ez április végéig, hogy az önkormányzat vállalja az alapidóját, utána tárgyalják újra.

Grécs László is úgy gondolja, hogy érdemes ezt a helyzetet letisztázni.

Szimon Attila kérdezi Ivornétól, hogy az épület átvételekor csináltak-e felmérést az épület állapotával kapcsolatban? Visszamenőleg nem lehet-e az előző használóval megbeszélni, hogy ők, mivel tönkretették az épületet valamilyen szinten, valamit tegyenek?

Dr. Horváth Béla szerint tönkre nem tettek, csak nem javítottak meg semmit. Az előző bérlő is lelakott állapotban vette át.

Petrovics László elmondja, hogy a javaslat az, hogy a tél végéig maradjon ez az állapot, aztán majd a beszámolóval együtt újabb döntést hoznak az ügyben.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *kérelmet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
213/2017. (XII. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat használatában lévő Nyár u. 2. szám alatti ingatlan rezsiköltségei viselése tárgyában a nemzetiségi önkormányzat kérelmére úgy dönt, hogy az ingatlan tekintetében a vezetékes gáz fizetendő alapidóját fogyasztás hiányában átvállalja. Tél végén a fogyasztási adatok ismeretében vissza kíván térni a további rezsiköltségek viselésére.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester

Petrovics László említi, hogy arról volt szó, hogy a Holdfénykeringő Kft. (Záros Gáborék) eljönnek erre az ülésre és beszámolnak, hogy mi történt eddig a szálloda projektben. Semmilyen tájékoztatás nem történt. Ráköltöttek 30-40 millió forintot erre ők is, és a német partner is. Megértik, hogy ha december 31-e után az önkormányzat új lehetőségek után néz. Viszont szeretnének minél hamarabb szerződést kötni. Reálisnak a július környéke látszik, amikor ők szerződést tudnak kötni.

Javasolja, hogy várják a fejleményeket, ugyanakkor kezdjenek tárgyalást az esetleges más befektetőkkel.

Grécs László valószínűsíti, hogy kivárják a választást.

Petrovics László inkább a német, ill. a banki jogszabályokra hivatkozik. Itt három oldalú megállapodás történik. Ezt nehéz összehozni.

Fekete Zsolt elmondja, hogy eddig még egy előszerződésre sem voltak hajlandóak, ezért ő nem bíz benne. Ha nem történik semmi, kérni fogja a korábbi szabályozás visszaállítását és telkek parcellázását, értékesítését.

1. Településképi arculati kézikönyv elfogadása

Petrovics László megkéri Varga Csaba főépítészt, hogy röviden foglalja össze, ami a lakossági fórumon elhangzott. Azt gondolja, hogy nagyon szép anyagot sikerült összerakni. Nagyon jellemző dolgokra hívja fel a figyelmet. Átnézve az anyagot, nem lát benne semmi vitathatót.

Varga Csaba tájékoztat, hogy mi a célja a Településképi Arculati Kézikönyvnek. Egyrészt a települést bemutatja jellemző karaktereiben is. Majd ezen jellemző karakterekre készítve ajánlásokat adjon építetőknek, befektetőknek. Ez egy tájékoztató könyvecske, ami kedvet csinál a településhez, hogy ha valaki azon gondolkodik, hogy ide akar jönni. Másrészt eligazítót ad ahhoz, fő vonalakban, ha építkezni szeretne valaki. Ezt a kézikönyvet minden településnek kötelezően meg kell csinálnia. Ehhez a településeket még pénzügyileg is támogatja ebben a kormányzat.

Polgármesteri bevezetővel kezdődik, majd egy rövid Nagymaros történet következik, kitérve demográfiára, földrajzra, élővilágra. Majd bemutatja a település fő értékeit. Kitérve műemlékekre, keresztekre, szobrokra, külön kiemelve a természeti értékek közül a gesztenyét. Ezután a karaktereknek a felosztása következik. Különbőféle 10-11 karakterre szétosztották a települést, amelyeknek más-más a fő jellemzőjük. Ezeket bemutatták. Ez vonult végig a következő nagy részen.

Utána jön az ajánlás. A települést nem ismerő ember egy nagyobb belátást, jobb rálátást kapjon arra, hogy itt hogyan, miként lehet mozogni, ha építkezni akar. Teljesen más egy dunakanyari település, mint egy alföldi. Más értékekkel rendelkeznek. Egy síkvidéki házat, mint üdülőt, nem lehet hegyoldalba tenni. Az ajánlásnál az épületnek a fő paramétereire térnek ki. Például mikhez igazodjanak, milyen tömegekkel lehet dolgozni, mik a nagymarosi jellemző tetőformák, mik a jellemző anyagok a tetőfedésnél, homlokzatnál, a nyílászáróknál, kerítésekénél. Ezek jellemzői. Egyszerű ábrákkal bemutatva. A jó példák bemutatása a cél. Az újonnan építkezőknek próbál ízelítőt bemutatni, segítséget nyújtani.

A végén mai példákat mutat be, amik a közelmúltban épültek, vagy átalakításon mentek át. Rátér még a közterületekre is, ezek is nagyon fontos elemei a településeknek. Azon belül még a játszótérre is. A legvégén reklámokról, cégerekről ad tájékoztatást.

A növényzettel, zölddel kapcsolatosan is van egy rész, ajánlásokat is adnak róluk. A zöld infrastruktúra jelentőségét is említi.

További cél a Településkép-védelmi rendelet. Ez is egy kötelező elem már. Nagy fontossággal bír. Változik, hogy az egyszerű bejelentésű építési lakóházak esetében már nem kell engedélyt kérni, nem engedélyköteles. Településképi véleményt csak arra kell kérni, ami építési engedély köteles. A településképi-rendelet kibővül a településképi bejelentési eljárással. Ez arra van, hogy ami nem engedélyköteles, mégis legyen bejelentve.

Grécs László szerint ez egy tájékoztató. Mivel nem engedélyköteles sok építkezés, így csak utólag fogják látni, hogy valójában mi épült meg.

Varga Csaba tájékoztat, hogy jog szerint, ha valaki eltér a szabályoktól, akkor kell egy fennmaradási engedélyt kérni. Fennmaradási engedélyt csak akkor lehetne kiadni, hogy ha megfelel minden szabálynak. Ha nem felel meg a szabályoknak, akkor büntetést kell fizetni. A településképi véleményezés eddig nagyon jól működött. Ezeknél az építkezéseknél ez már nincs. Sokkal többet ér, hogy ha tudnak találkozni és megbeszélni az építetővel. Látnák előre tervszinten, nem utólag, amikor már megépült a lakóház.

Grécs László elmondja, hogy a Papkertben épült épület az egyik fájdalmas pontja. Az volt a terv, hogy oda olyan épületet építenek, ami példa lehet a többi épületnek. Ez az épület bárhol megállja a helyét. Az ott lakókat semmivel nem lehet ösztönözni, még példával sem. Ha ott megépült volna egy tetővel hasonló, akár kocka épület, hogy hogyan lehetne kinézni a többi épületnek. Szerinte abba, amit főépítész úr mondott példát, nem teljesen illik bele.

A Gyermekjóléti és a bölcsőde tetőablakai sem illenek bele abba, ami fel lett vázolva. Látványban sem és funkcionálisan kimondottan használhatatlan.

Megjegyzi, hogy amikor valamit tervezetnek az önkormányzat pénzéből, akkor az anyag jöjjön be a testület elé, hogy láthassák. Ne utólag szembesüljenek azzal, hogy ezt ők építtették, a lakosság pedig nekik esik, hogy egy ilyen hogy lehet odaépíteni.

Kérdezi, hogy városképi szempontból mit tudnak kezdeni a Rákóczi út 1. számú épülettel? Műemlék épület és ronda.

Városképi arculatba beletartoznak a közterületek. Szomorúan veszi észre, hogy a Duna-parton az oszlop már össze van firkálva. Nem szeretné, hogy ez a firkálás folytatódjon, főleg nehogy a kőfalat is összefessék. A köztéri területek arculatára kellene még hangsúlyt fektetni. Hosszú távú folyamat, hogy a lakosságot is rávegyék a közterületekre való odafigyelésre.

A költségvetés tárgyalásakor vissza kell tenni a helyi védett épületeknek a támogatását. Ezt javasolni fogja. Ezzel tudnak majd ráhatni a helyi kép kialakítására.

Petrovics László elmondja, hogy ez benne van a költségvetésben. Megtehetik, hogy az egyik évben az 1 millió forintot erre fogják szánni, és a tulajdonosokat fel fogják szólítani, hogy próbálják meg az 1 milliót hozzátenni. Ebből már a homlokzatot meg lehet csinálni.

Varga Csaba szerint pályázatokkal lehetne még segíteni. Három forrásból lehetne legalább kívülről rendbe hozni a saroképületet, mert fontos helyen áll és értékes épület. A három forrás: a Műemlék felügyelet, az önkormányzat és a lakók.

Ivor Andrásné a városképpel kapcsolatban említi, hogy a főúton is van két rossz állapotban lévő épület: a volt bölcsőde, és az egészségház is.

Kérdezi, hogy a gesztenyefák karbantartása kinek a feladata? Ami meg van, és értéket képvisel, akkor tegyenek érte, és őrizzék meg az értékét.

Petrovics László hozzáteszi, hogy a költségvetésbe tervezni érdemes ezek rendben tartását. Valamilyen módon megpróbálják felmérni, hogy mi az, amit le kell cserélni.

Grécs László kérdezi, hogy a Dézsma utcában van egy új tulajdonosa az egyik épületnek. Megemelik az épület magasságát, így a tetőszerkezetet is. Építési engedélyt kell kérnie? Városképi szempontból nem igazán tudja, hogy hova menjen.

Varga Csaba válaszol, hogy az építési engedélyeknek a körét nagyon leszűkítették. Majdnem mindent lehet építési engedély nélkül építeni. Természetesen egy új épületet nem. Vagy egyszerű bejelentéssel, mert lakóház, vagy, ha egy meglévő épületnek az átalakításáról van szó, akkor az a szabály, építési engedély tekintetében, hogy ha a kubatúra nem változik, akkor nem engedélyköteles. Ez üdülőépületre, ipari épületre, mindenre vonatkozik. Viszont ezek mind beletartoznak az önkormányzat külön rendeletébe: településképi bejelentési köteles.

Német Imre említi, hogy nagyon tetszik neki az anyag. Úgy értelmezi, hogy ez egy iránymutatás, hogy ehhez igazodjanak. Különböző problémák vannak a jogszabályokkal. Javasolja, hogy a képviselő-testület kezdeményezzen jogszabály módosítást. Lássák, hogy ez nálunk problémát okoz. Emeljék fel a szavukat. Jelezni kellene a környező települések polgármesterei felé a problémát, így akár 12-18 dunakanyari önkormányzati felkérésre már biztosan felfigyelnek.

Petrovics László ezzel egyetért. Ezeket a fékeket vissza kellene tenni. Jogszabály módosításra konkrét javaslatot kell tenni. A parlamenti képviselő úgy tudja bevinni a parlament elé, hogy nem ők írják meg a javaslatot, hanem konkrét javaslat kell.

Varga Csaba ezzel egyetért. Ő minden fórumon elmondja a problémát, a javaslatot. Szerinte a lényeg az, hogy a településképibe illeszkedjen be, megfelelő legyen a színe, az anyaga, a formája. Elég ez a településképi vélemény. Ezt kellene visszahozni.

Mándliné Szabó Katalin csatlakozik Német Imréhez. Nagyon szép anyagnak tartja, amit kézhez kaptak. A könyvtárba mindenféleképpen szeretne egy példányt. Kérdezi, hogy nagy helyet foglalna el a város honlapján? Az ifjúságnak is példát kell mutatni, ha építkezni szeretnének. Nekik viszont a honlap lenne megfelelő.

Petrovics László szerint nyomtatni kell jó pár példányt, amit a könyvtárba, a művelődési házba, a honlapra kell feltenni.

Varga Csaba is úgy gondolja, hogy hozzáférhetővé kell tenni a megfelelő formátumban. Hozzáteszi még, hogy 4 hatóság is véleményezte az anyagot.

Petrovics László elfogadásra javasolja az anyagot.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Településképi arculati kézikönyv elfogadását*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
214/2017. (XII. 28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény alapján, a településfejlesztéssel és településrendezéssel, a települési arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (III. 28.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztés stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti államigazgatási szervek véleményének kikérésével megtárgyalta a „Nagymaros Településképi Arculati Kézikönyve” egyeztetési dokumentációját, és azt jóváhagyja.

Felkéri a főépítést, hogy a kézikönyv alapján a településképi rendelet kidolgozását végezze el, az egyeztetési eljárást folytassa le, és nyújtsa be a Képviselő-testületnek február 28-ig.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a feladatra kapott állami támogatás – Megbízott AXIS Építéshiroda Kft. részére történő – legkésőbb 2017. december 31-ig való kifizetéséről.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Főépítész, Városfejlesztési csoport

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a törvénymódosításra a javaslatot, melyben kéri, hogy hozzák vissza a településarculati jogszabályt, a településvéleményezési eljárást és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
215/2017. (XII. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület jogszabály módosítást javasol annak érdekében, hogy a településképi követelményeket érvényesíteni lehessen. Ezért javasolja a korábbi településképi véleményezési és bejelentési eljárás szabályai visszaállítását lakóépületek esetében is.

Felkéri a főépítést, hogy fogalmazza meg a módosítási javaslatot, a polgármestert pedig az országgyűlési képviselők útján a jogalkotó részére továbbítására.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: polgármester, főépítész

2. Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Petrovics László tájékoztat, hogy a program 2013-ban elkészült.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy elindult egy felülvizsgálat, majd elakadt. Megszűnt a szervezet és beolvadt a minisztériumba.

A pályázatoknál kötelező lesz a felülvizsgálat.

Petrovics László elmondja, hogy a korábbi átnézésnél alaposan át lett tekintve. Változtatni nem kell rajta.

Grécs László érdeklődik, hogy várhatóan lesz-e szociális bérlakás?

Petrovics László fontosnak tartja, hogy szociális bérlakást építsenek. Belevehetik valamelyik rendeletükbe, vagy szabályzatukba. Csak akkor fognak tudni tenni valamit, ha erre kormányzati támogatást fognak kapni. A többi környező településnek is nagy szüksége lenne szociális bérlakásokra.

A választások után egy szakmai szintű munkát kell elkezdeni. Meg kell alapozni, fel kell építeni azt a 4 éves feladatsort, aminek a mentén tudnak dolgozni. Újból jelezni kell az érintettek felé, hogy erre egy forrást határozzanak meg, és amelyik település szeretné és kéri, annak adjanak támogatást. 5-15 lakásos társasházra gondol. Alacsony rezsijú, könnyű fenntartású házat érdemes felépíteni. Ne tudjanak felhalmozni túl nagy adósságot.

Ivor Andrásné egyetért vele, azzal, hogy legyen kiegészítve a program szociális bérlakások építésével.

Petrovics László módosítaná azzal, hogy Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 143/2013. (VII. 9.) számú határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programot áttekintette, mely alapján úgy dönt, hogy a program 2017. évi felülvizsgálata során meg kívánja jelölni szociális bérlakások építését. A program egyéb felülvizsgálata nem szükséges. A kiegészítéssel az esélyegyenlőségi programot módosítja.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *programot a módosítással*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
216/2017. (XII. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 143/2013. (VII. 9.) számú határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programot áttekintette, mely alapján úgy dönt, hogy a program 2017. évi felülvizsgálata nem szükséges, ezért a Helyi Esélyegyenlőségi Programot az intézkedések határidejének 2018. december 31-re történő módosítása mellett változatlan formában, a jelenlegi tartalommal hatályban tartja. Szükségesnek tartja ugyanakkor a szociális bérlakás iránti programot 2018-ban legalább az előkészítés szintjén az intézkedési programok közé bevenni.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

3. Könyvtári díjak módosítása

Mándliné Szabó Katalin intézményvezető tájékoztat, hogy 3 évvel ezelőtt volt térítési díj emelés. A mostani könyvárakat figyelembe véve nem gondolja, hogy olyan sok lenne ez a díj. A beiratkozási díj nyugdíjasok és diákok esetében 50%. 16 év alatt ingyenes a könyvtár és 70 év felett is ingyenes. A terembérleti díj a művelődési ház esetében esküvőre eddig 70 000 Ft

volt, 10 000 Ft emelésre gondoltak, így 80 000 Ft lenne. A művelődési háznak ez a jelentős bevétele.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy a kistermekkel kapcsolatban van-e bérleti díj.

Mándliné Szabó Katalin válaszol, hogy a kistermeket többnyire közhasznú tanfolyamokra, ill. nyugdíjasok veszik igénybe. A civil szervezetek is megkapják. Általában 1 000-2 000 Ft/óradíjért lehet a kistermeket igénybe venni. Attól függ, hogy bevétele lesz-e az igénylőnek, vagy nem.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *díjmódosításokkal kapcsolatos, a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
217/2017. (XII. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület 2018. január 1-től a Nagymarosi Könyvtár és Művelődési Ház díjainak emeléséről dönt az alábbiak szerint:

beiratkozási díj, dolgozók részére	1.600 Ft
beiratkozási díj, diákok, nyugdíjasok részére	800 Ft
Művelődési Ház esküvőre terem bérlés	80.000 Ft

Határidő: 2018. január 1.

Felelős: intézményvezető

4. Zöldpont Egyesület adásvételi szerződése fenntartásáról/felbontásáról döntés

Petrovics László elmondja, hogy tájékoztatást kapott a 6 millió forint vételár-részlet befizetéséről. Előterjesztés erről nem készült. Javasolja, hogy tudomásul véve azt, hogy a Zöldpont Egyesület megtette a maga lépését, a dokumentáláshoz, ill. a további döntéshez januárra halasszák el a döntést.

Fekete Zsoltnak fenntartásai vannak, mert teljes összeget kért már volna tőlük, ha tudja, hogy hitelből fizetnek.

Petrovics László állítja, hogy az együttműködési megállapodásban vannak határidők. Maradjon a részletfizetés továbbra is. Az átutalt pénzt különítsék el egy számlára, hogy bármikor vissza tudják fizetni nekik. Tisztázni kell a szerződést, hogy mi van akkor, ha nem tud fizetni.

Dr. Horváth Béla szerint is beszélni kell róla, hogy most már konkrét és egyenes választ adjanak, mi lesz a fennmaradó 34 millió forinttal. Jelen pillanatban nem lát arra semmiféle garanciát, hogy ez a vételár ki lesz-e fizetve. Az ingatlant sem kellene leromlani hagyni. Meg

kellene hirdetni az üzletet is bérbeadásra. Már könnyebben lehetne arra az üzletre is bérletet találni.

Német Imre egyetért. Javasolja, hogy különítsék el az összeget a számlán.

Petrovics László javasolja, hogy a december 31-i határidőt tolják át január 31-re. Azzal az információval, hogy a 6 millió forintot befizették, kéri, hogy tárgyalják. A fizetésre garanciákat fognak kérni.

Fekete Zsolt javasolja, hogy hívják meg testület elé, de ne a rendes testületi ülésen tárgyalják, inkább rendkívüli ülésen.

Petrovics László tájékoztat, hogy kért időpontot, hogy végignézzék a megállapodásokat. Két megállapodás van: egy 2014. szeptember 15-i és egy 2015. február 3-i. Az egyikben egy együttműködés van, ahol az ingatlanhasznosítás a fő tárgy. A fő feladatok, amiket az egyesület felvállalt, ezek elvégzése nem történt meg. Ezeket meg kell beszélni egy rendkívüli ülésen.

Grécs László elmondja, hogy több időpontot is kért az Egyesület képviselője egyeztetésre, de visszajelzést se kapott. Azt gondolja, hogy nem lehet szétválasztani az alaptételt csak az ingatlanra vonatkozólag. Ha belemennek abba, hogy ez az egész együttműködés hogyan zajlott, ennek milyen hátrányai, vagy milyen előnyei voltak. Arra leszűkíteni, hogy az ingatlant megveszi, nem erről szólt a megállapodás. A projektről szól a megállapodás, ami az idegenforgalom, turizmus mintaprojektje lehetne.

Petrovics László elmondja, hogy leülnek Péterrel még a közös megbeszélést megelőzően átbeszélni a problémákat.

Dr. Horváth Béla annyit szeretne ebben a kérdésben, hogy az adás-vételt és a szerződés teljesítését külön kell választani az együttműködéstől.

Petrovics László ismerteti, hogy a döntési javaslat az, hogy tekintetbe véve az elhangzott fejleményeket, a 2017. december 31-i határidőt 2018. január 31-re módosítja a testület. A képviselő-testületi ülésen fogja tárgyalni. Előtte egy egyeztető ülésre kerül sor.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az *elhangzott javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
218/2017. (XII. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Zöldpont Egyesülettel 2015. február 19-én a 2602/11, 2602/12, 2602/13 és a 2602/14 helyrajzi szám alatt nyilvántartott beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlanok értékesítése tárgyában létrejött adásvételi szerződés fenntartása kérdésében – a 172/2016. (XI. 24.) számú határozattal egy évvel, 2017. október 31-re módosított fizetési határidő lejártára tekintettel, ugyanakkor a 187/2017. (X. 30.) számú határozattal december 31-ig biztosított végső határidőben a vevő szóban bejelentett fizetését figyelembe véve – az Egyesület képviselője jelenlétében, meghallgatását követően január hónapban tartandó rendkívüli ülésen kíván döntést hozni.

Felkéri a polgármestert, hogy az Egyesület képviselőjét tájékoztassa és a vele való előzetes tárgyalást követően hívja össze az ülést.

Határidő: 2018. január 19.

Felelős: polgármester

Petrovics László további észrevétel nem lévén bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülésének nyílt részét, amely az 5. napirendi pont tárgyalásával zárt ülés keretében folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző